ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-03/22

в отношении адвоката

С.В.Т.

г. Москва 28 марта 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Никифорова А.В., Рубина Ю.Д.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.В.Т., доверителя З.А.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.02.2022г. по жалобе доверителя З.А.С., в отношении адвоката С.В.Т. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области …..),

**У С Т А Н О В И Л А:**

 14.02.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя З.А.С. в отношении адвоката С.В.Т., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы заявителя по гражданскому спору в суде.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: представляя интересы заявителя в гражданском деле о разделе супружеского имущества со стороны ответчика адвокат С.В.Т. не подал в интересах заявителя З.А.С. встречного искового заявления, ограничившись подготовкой письменных возражений, а 13.01.2022 г. не явился в судебное заседание, в котором рассматривался вопрос вынесении дополнительного решения. Полагает, что адвокат не был достаточно ознакомлен с решением суда, не считает совместные долги супружеским имуществом, меняет свою позицию в ходе переговоров, халатно относился к своим обязанностям.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашения об оказании юридической помощи;
* чека об оплате;
* решение по гражданскому делу № …..;
* дополнительного решения по гражданскому делу № …..;
* аудиозапись переговоров в офисе КА ….. от 18.11.2021 г.;
* стенограмма переговоров между мной и С.В.Т. с участием председателя КА Р.Д.А.;
* жалобы N1 на действия (бездействия) С.В.Т. в КА «…..»;
* ответа на жалобу N1 от Р.Д.А.;
* жалобы N2 действия (бездействия) С.В.Т. в КА «…..».

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что с доверителем была выработана позиция – предъявление возражений на иск, доверителю разъяснено право на обращение со встречным иском, но такого указания доверитель адвокату не давал. При уточнении иска в судебном заседании доверитель не возражал против приобщения уточненного иска, адвокатом была дана краткая консультация о существе уточнения (отказ от раздела одного из автомобилей). В решении суда указывается, что раздел квартир произведен с учетом проживания в трехкомнатной квартире истицы с детьми, поэтому довод заявителя о невнимательном ознакомлении с текстом решения несостоятелен.

Адвокат указывает, что подготовка и подача встречного иска не входила в предмет заключенного соглашения, но также адвокат не получал подобного поручения от доверителя в иной форме (переписки и т.д.), в связи с чем жалобу считает необоснованной. О судебном заседании по рассмотрению вопроса о вынесении дополнительного решения адвокат извещен не был. Ни суд, ни доверитель его об этом не извещали, на участии в этом судебном заседании адвоката доверитель не настаивал.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* скриншотов переписки с З.А.С.;
* распечатки движения дела в К. городском суде МО;
* протоколов судебных заседаний;
* финансовых документов к соглашению;
* почтовых документов о направлении апелляционной жалобы;
* служебной записки секретаря коллегии;
* соглашения.

28.03.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что адвокат был информировал о необходимости подготовки встречного иска, но не подготовил его. Заявитель считает, что все доказательства для подачи встречного иска были, т.к. задолженность по займу его бывшей супруги была подтверждена договором займа. Адвокат не принял участие в судебном заседании о вынесении дополнительного решения. Полагает, что адвокат в целом выбрал неверную процессуальную тактику по делу. Также адвокат не предпринял реальных действий для урегулирования спорной ситуации.

28.03.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что правовая позиция с доверителем неоднократно разбиралась, и требований о подготовке встречного иска высказано не было. Кроме того, адвокат полагает, что для заявления встречного иска по данному делу отсутствуют правовые основания и перспектива такого иска была крайне спорной, адвокат устно предлагал заключить дополнительное соглашение в отношении встречного иска, но доверитель отказался.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 Оценивая довод заявителя о неверно выбранной тактике представления его интересов адвокатом, комиссия отмечает, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абзац 1 пункта 1 статьи 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования подпункта 1 пункта 1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому Комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Выбор между формированием правовой позиции в возражениях на исковое заявление или путем заявления встречного иска определяет адвокат, руководствуясь при этом представленными ему доказательствами, объяснениями доверителя, материалами дела, избранной по делу тактикой. При этом сведений о том, что адвокатом и доверителем была избрана тактика обращения в суд со встречным иском, но адвокат в нарушение указания доверителя не реализовал избранную стратегию, в материалах дисциплинарного производства отсутствует. Данных о допущенных адвокатом грубых правовых ошибках Комиссия также не усматривает.

 Комиссия разъясняет заявителю, что само по себе несогласие доверителя с отрицательным процессуальным результатом работы адвоката (постановленным по делу решением суда) не может квалифицироваться комиссией в качестве самостоятельного дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

В то же время Комиссия считает необходимым разъяснить адвокату, что избрание той или иной стратегии, включая необходимость предъявления встречного иска, не может быть поставлена в зависимость от заключения дополнительного соглашения и в этой части его возражения Комиссией не принимаются. Но сам по себе этот довод не приводится адвокатом как единственное основание для отказа от предъявления встречного иска, а приводится в совокупности с иными доводами выбора процессуальной тактики по делу.

 Довод заявителя о том, что адвокат не участвовал в рассмотрении вопроса о вынесении судом дополнительного решения, не обоснован фактом извещения доверителем или судом адвоката о назначения судебного заседания, осведомленности адвоката о рассмотрении вопроса о вынесении дополнительного решения. При таких обстоятельствах неявка адвоката в судебное заседание 13.01.2022г. о вынесении по делу дополнительного решения не может образовывать нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

 Таким образом, презумпция добросовестности адвоката не опровергнута, основания для привлечения адвоката С.В.Т. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.В.Т. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем З.А.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.